



SĄD NAJWYŻSZY

Kolegium Sądu Najwyższego

UCHWAŁA Nr 6/10/2025

Kolegium Sądu Najwyższego

z dnia 8 października 2025 r.

w sprawie zapewnienia prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości,
w tym Sądu Najwyższego

Na podstawie art. 22 § 1 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2024 r. poz. 622) uchwała się, co następuje:

§ 1.

1. Kolegium Sądu Najwyższego wyraża zdecydowany sprzeciw wobec bezprawnych działań Prokuratora Generalnego Waldemara Żurka polegających na kierowaniu do sędziów Sądu Najwyższego pism wzywających ich do sprzeniewierzenia się złożonemu ślubowaniu i odmowy wykonywania obowiązków sędziowskich, a także na składaniu w poszczególnych postępowaniach nieznanym ustawie wniosków zmierzających w rzeczywistości do uniemożliwienia rozpoznawania spraw.

2. Legitymacja każdego z sędziów Sądu Najwyższego do sprawowania wymiaru sprawiedliwości wynika z Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej pozostającej najwyższym prawem w Polsce (art. 8 ust. 1). Każdy z nich został zgodnie z art. 179 Konstytucji powołany przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa na czas nieoznaczony i każdy ślubował służyć wiernie Rzeczypospolitej Polskiej. Wynikającej stąd legitymacji nie mogą podważyć żadne działania przedstawicieli władzy politycznej, nawet jeżeli odwołują się one do wypowiedzi pochodzących od różnych organizacji międzynarodowych, których Rzeczpospolita aktualnie pozostaje członkiem.

3. Kolegium Sądu Najwyższego z najwyższym oburzeniem odnotowuje zawarte w pismach Prokuratora Generalnego groźby wszczynania wobec sędziów Sądu Najwyższego postępowań karnych oraz obciążania ich sankcjami majątkowymi, których jedynym powodem ma być wykonywanie powierzonych przez Rzeczpospolitą obowiązków. Niezależnie od tego, że groźby takie powinny spotkać się ze stosowną reakcją organów ścigania. Kolegium Sądu Najwyższego wyraża przekonanie, że skłonność do ulegania groźbom i szantażowi, na co obliczone wydaje się stanowisko zajęte w pismach, nie jest

cechą sędziów Sądu Najwyższego i kalkulacje autora pism w tej mierze okazały się całkowicie chybione.

4. Akcentując w pierwszej kolejności niekonstytucyjny i antypaństwowy charakter powyższych działań Prokuratora Generalnego, nie sposób nie zauważyć, że realizacja jego zamierzeń doprowadziłaby do zaniechania wykonywania obowiązków przez zdecydowaną większość sędziów Sądu Najwyższego, co w praktyce oznaczałoby paraliż tej instytucji, bez realnych perspektyw na zmianę tego stanu rzeczy w najbliższych latach. Doprowadzenie do takiego stanu jest niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia interesu obywateli.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Kolegium Sądu Najwyższego

dr hab. Małgorzata Manowska
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/